

Научная статья

УДК 34:338.2

doi 10.46741/2713-2811.2026.34.2.002

Концепция Д. И. Менделеева по модернизации России: от протекционизма к социальному государству

ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА МЕЛЬНИК

Московский университет МВД имени В. Я. Кикотя, Москва, Россия,
melnikev@mail.ru

Аннотация. В современных условиях поиска национальной модели развития, балансирующей между экономическим ростом и социальной справедливостью, особый интерес представляет наследие известного ученого Д. И. Менделеева. В статье раскрывается его комплексная программа модернизации, логика которой развивалась от протекционизма к социальному государству. Д. И. Менделеев обосновывал протекционизм как временное, но необходимое право догоняющей страны, без которого невозможен переход к следующей стадии – правовому социальному государству. Ценность концепции Д. И. Менделеева заключается в ее системности и национальной обусловленности. Она предлагает не заимствование чужих моделей, а выстраивание собственного правового развития, где государство, опираясь на науку, последовательно создает условия для экономической независимости и социального прогресса.

Ключевые слова: Д. И. Менделеев; национальная модель развития; промышленная политика; социальная справедливость; право и модернизация; экономический суверенитет.

5.1.1. Теоретико-исторические правовые науки.

Для цитирования: Мельник Е. В. Концепция Д. И. Менделеева по модернизации России: от протекционизма к социальному государству // *Ius publicum et privatum*: сетевой научно-практический журнал частного и публичного права. 2026. № 2 (34). С. 22–28. doi 10.46741/2713-2811.2026.34.2.002.

Original article

D.I. Mendeleev's Concept for Modernizing Russia: from Protectionism to the Welfare State

ELENA V. MEL'NIK

Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia, melnikev@mail.ru

Abstract. In the current context of searching for a national development model that balances economic growth and social justice, the legacy of the renowned scientist D.I. Mendeleev holds particular interest. The article reveals his comprehensive modernization program, the logic of which evolved from protectionism to the

concept of a welfare state. D.I. Mendeleev justified protectionism as a temporary but necessary measure for a developing country, without which it is impossible to advance to the next stage – a legal welfare state. The value of Mendeleev's concept lies in its consistency and national specificity. It advocates not borrowing foreign models, but building one's own path of legal development, where the state, relying on science, systematically creates conditions for economic independence and social progress.

Keywords: D.I. Mendeleev; national development model; industrial policy; social justice; law and modernization; economic sovereignty.

5.1.1. Theoretical and historical legal sciences.

For citation: Mel'nik E.V. D.I. Mendeleev's concept for modernizing Russia: from protectionism to the welfare state. *Ius publicum et privatum: online scientific and practical journal of private and public law*, 2026, no. 2 (34). pp. 22–28. doi 10.46741/2713-2811.2026.34.2.002.

Современный мир переживает кризис идей глобализма и вступает в эпоху многополярности, где на первый план выходят суверенные государства, а ключевыми становятся такие понятия, как национальный интерес, технологическая независимость и культурная идентичность. Именно в этом смысле идеи Д. И. Менделеева сегодня обретают новое звучание. Его концепция представляет собой проект суверенной, индустриально развитой и социально ориентированной России – страны, которая вырабатывает собственную стратегию, учитывая мировой опыт, но не копируя его слепо, а отстаивая свои национальные интересы в глобальной конкуренции.

Государственно-правовое направление в наследии Д. И. Менделеева до сих пор остается малоизученным. Существуют отдельные статьи, затрагивающие его взгляды на государство, закон, образование. Среди них можно отметить работы Г. Б. Дряева [1], Л. Э. Карташовой и Н. А. Карташовой [2], К. В. Харабета [3]. Однако отсутствуют специальные исследования, которые бы целостно раскрыли государственно-правовую составляющую его концепции модернизации, проанализировали ее как последовательную программу преобразований от таможенного и промышленного к социальному законодательству и провели сравнительно-правовой анализ. Таким образом, обращение к данной проблеме представляется своевременным и актуальным.

Большинство воспринимает Д. И. Менделеева прежде всего как ученого-химика, создателя знаменитой периодической таблицы элементов. Однако научных работ в области химии, подготовленных прославленным ученым, не так уж и много. Вопросы, которые его занимали, выходили далеко за рамки одной науки и касались развития сельского хозяйства, нефтепереработки, производства пороха, промышленности в целом, демографического роста, образования. Все это формировало отношение ученого к капитализму и социализму как вариантам развития, определяло представления о геополитических ориентирах развития России. На первый взгляд кажется широким разброс его интересов, однако при внимательном рассмотрении становится ясно, что все они являются звеньями одной цепи программы национального развития.

Основные идеи развития российского государства Д. И. Менделеев изложил в трех работах, которые, по его собственным словам, были «основаны на впечатлениях всей, приближающейся к концу жизни»: «Заветные мысли» [4], «К познанию России» [5] и «Дополнение к познанию России» [6]. Последняя не была завершена из-за смерти автора.

Интерес к мыслям, высказанным в этих трудах, обусловлен их жизненностью и актуальностью даже спустя более чем столетие.

Прежде всего ученый обращал внимание на особое геополитическое положение, масштабы России и ее природный потенциал: «Страна... наша особая, стоящая между молотом Европы и наковальней Азии, долженствующая так или иначе их помирить» [5, с. 3]; нам надо «найти способы уравнивания между передовым, но кичливым и непоследовательным европейским индивидуализмом и азиатской покорною, даже отсталою и приниженною, но все же твердою государственно-социальною сплоченностию» [5, с. 146]. Д. И. Менделеев подчеркивал, что «наши недра обладают такими богатствами, каких мало в других странах» [5, с. 59]. К примеру, считает ученый, «мы могли бы залить нефтью весь свет» [5, с. 80]. Причем он видел особую миссию нашей страны: «Россия, держа войско и не поддаваясь утопическим соблазнам “разоружения”, может, благодаря своему положению, играть важную роль в общем концерте мирного соглашения всех стран» [5, с. 69]. Для чего нам необходимо сблизиться с многолюдным и быстроразвивающимся Китаем, поскольку «у нас ... близость всякого рода, начиная с миролюбия и громадного протяжения границ ... да и задних мыслей меньше» [4, с. CCLXII].

На этой основе строилась его концепция модернизации всех сфер жизни страны, конечной целью которой должно было стать построение в России социального государства.

Д. И. Менделеев считал себя реалистом и выступал как убежденный противник революций с их негативными проявлениями. Выказывая уважение к традиционным основам российской государственности и культуры, он поддерживал взвешенное эволюционное развитие страны: «идеалисты и материалисты видят возможность перемен лишь в революциях, а реализм признает, что действительные перемены совершаются только постепенно, путем эволюционным» [4, с. IV].

Последовательный реализм Д. И. Менделеева проявился и в его подходе к анализу социально-экономической ситуации. Опираясь не на абстрактные идеологии, а на конкретные статистические данные, он обосновывал программу преобразований.

Анализируя данные всеобщей переписи населения 1897 г., ученый пришел к выводу о необходимости промышленной модернизации. Наличие природных богатств, по его убеждению, наилучшим образом должно способствовать этому: «наши недра обладают такими богатствами, каких мало в других странах, а добыча и переделки таких запасов могут дать товары, спрашиваемые всем светом» [5, с. 59]. Особое внимание Д. И. Менделеев обращал на важность перехода от сезонного сельского труда к постоянной занятости в промышленности, которая, по его мнению, включала не только производство, но и транспорт, торговлю, сферу услуг. Принципиальным для него было требование развивать не просто добычу сырья, но прежде всего его глубокую переработку внутри страны.

Однако было бы ошибкой думать, что ученый противопоставлял индустриальное развитие сельскому хозяйству. Напротив, его подход отличался системностью.

Нисколько не умаляя значения сельского хозяйства, ученый считал, что оно должно быть основано «на капитале и знании и соотноситься с рынком... промышленное сельское хозяйство по существу своему ничем не отличается от фабрично-заводской или иной современной хозяйственной деятельности» [5, с. 23].

Такое понимание сельского хозяйства органично сочеталось у Д. И. Менделеева с масштабным геополитическим видением. Преобразование хозяйства он мыслил не локально, а в масштабах всей страны, включая ее самые отдаленные окраины.

Д. И. Менделеев видел важную роль России как связующего звена Европы и Азии, призывал к активному освоению пограничных регионов, Дальнего Востока и Севера. Интересно его высказывание по поводу освоения берегов Ледовитого океана: «необходим переход к добыче ископаемых, так как все, что до сих пор известно по отношению к берегам Ледовитого океана, указывает, что там сокрыто очень много весьма достойных внимания ископаемых богатств, чему яркий пример дают бывшие наши Северо-Американские владения, или так называемая ныне Аляска, где нашли одного золота неисчерпаемые источники» [5, с. 73].

Однако освоение этих колоссальных пространств и богатств, по глубокому убеждению ученого, не могло быть осуществлено стихийно, силами только частного капитала. Требовалась продуманная стратегия, и здесь он обращался к вопросу о роли государства в экономике.

Д. И. Менделеев тщательно изучал западный либеральный опыт развития производства и выступал против его главной идеи – невмешательства государства в экономическую сферу. Уважая законы рынка, он поддерживал активность государства. Его идеалом было сочетание таких форм, как складочные капиталы, государственно-монопольные предприятия, артельно-кооперативные предприятия, то есть сочетание частного капитала, государственных монополий и кооперативов.

Однако активная экономическая политика была для Д. И. Менделеева не самоцелью, а средством решения более глубокой задачи – улучшения жизни простого человека. Государство, поддерживая промышленность, должно было заботиться и о ее работниках.

Ученый предлагал законодательно ограничить рабочий день, улучшить условия труда и решить жилищный вопрос для рабочего человека, которого он рассматривал не как ресурс, а как гражданина.

Но, чтобы отечественная промышленность могла расти и обеспечивать достойные условия труда, ей была необходима защита на начальном этапе, особенно в условиях конкуренции с более развитыми западными экономиками.

Россия, по его мнению, в силу своего масштаба и положения является огромным внутренним рынком, который должен в первую очередь обеспечивать себя, а экспортировать преимущественно излишки. Для достижения этой цели необходима политика протекционизма, который он называл «разумным» – не вечной защитой, а временной мерой для достижения конкурентоспособности. По мнению ученого, «сущность покровительственной системы (протекционизма) состоит в предоставлении временных (вследствие соревнования) выгод всякому внутреннему труду ... это главная задача нашей внутренней политики» [5, с. 79].

При этом, выступая за защиту отечественного производителя, Д. И. Менделеев вовсе не был сторонником всеобщего государственного контроля и подавления свободы. Напротив, он видел опасность и в другой крайности – в избыточном налоговом бремени и бюрократических стеснениях. Ученый отмечал: «не будь разного рода стесняющих обстоятельств, в особенности же стремления все обложить налогами, и будь развита та истинная “свобода” промышленного свойства, которая нужнее всяких других свобод, мы могли бы ... жить в изобилии» [5, с. 80]. По его мнению, необходимо переходить к прогрессивному, гибкому налогообложению, учитывающему платежеспособность населения.

Однако, как справедливо полагал Д. И. Менделеев, даже самые совершенные экономические законы и налоговая политика останутся мертвой буквой без человека, способного их реализовать. Свобода промышленного свойства требует свободного, образованного и сознательного работника. Именно поэтому вопрос образования занимал в его трудах не меньшее место, чем вопросы экономики.

Особое внимание Д. И. Менделеев уделял развитию науки и образования, отмечая их ключевую роль в прогрессе: «действия людей определяются исключительно их убеждениями и упованиями, понятиями и сведениями» [4, с. IV]. Он критиковал состояние образования того времени, указывая на недостаточное финансирование, слабую подготовку учителей и оторванность обучения от практических нужд страны.

Поднимая вопросы образования, Дмитрий Иванович с горечью отмечал: «многие из окончивших у нас средние учебные заведения за последнее время лишены даже настоящей грамотности, т. е. не умеют писать, как следует. А высшие учебные заведения готовят таких практических деятелей ... которые зачастую не любят своего дела, плохо понимают русские местные потребности и не умеют их изучить и разумно к ним приноров-

ляться» [5, с. 53]. В целом он говорил о том, что «образование в России за последние годы сильно упало» [5, с. 50].

Но Д. И. Менделеев был не только критиком, он предлагал и конструктивную программу реформирования образования, которая удивительным образом перекликалась с его экономическими принципами, такими как системность, практичность и опора на собственные силы.

Для роста народного просвещения необходимы развитие науки вообще, профессиональная подготовка учителей всех уровней учебных заведений, строительство самих учебных заведений в достаточном количестве. Причем ученый подчеркивал, что «количество средних учебных заведений ... должно во много раз превосходить число высших учебных заведений» [4, с. VI]. Здесь проявляется его приверженность идее массового и доступного образования.

По мнению Д. И. Менделеева, образование должно быть многоступенчатым, и на каждой ступени учащийся должен получать такой объем знаний, который позволил бы ему зарабатывать в жизни полезным трудом. Обращал он внимание и на необходимость взаимосвязи образования с практической жизнью. Обучаемых в обязательном порядке надо приучать к труду и умению жить в обществе. «Нетрудящиеся ученики – чистая бессмыслица, а не привыкшие к постоянному труду учителя не могут быть подходящими» [4, с. CCCXIII].

Однако воспитание трудоспособного и ответственного человека невозможно без ясного понимания того, в каком государстве ему предстоит жить и трудиться. Для Д. И. Менделеева ответ был однозначен – Россия нуждается в сильной государственной власти, способной направлять развитие страны и защищать интересы народа.

Будучи сторонником сильного государства (этатистом), Д. И. Менделеев считал его главным субъектом модернизации и «верховным хозяином» страны, который должен служить благу всего народа, а не отдельным группам.

Наиболее органичной формой для России он считал монархию, реформированную через наделение Государственного совета законодательной инициативой и создание ответственного кабинета министров. О последнем он высказывался так: «стоя во главе администрации и снабженный правом подбирать себе министров, канцлер может соблюдать желаемое и ему обязательное или ответственное единство лишь при обозначении ему и тесно с ним связанным министрам суммы прав» [4, с. CCLXXXVII].

Ученый предлагал идею «научного законодательства», где правовые нормы, особенно в экономике, разрабатываются на основе экспертного знания, а не только политической воли. Главной целью государственной политики он видел решение социальных проблем, а ее эффективность предлагал оценивать по объективным показателям, таким как рост населения и его трудоспособность.

Государство, по его мнению, должно умело сочетать личные интересы граждан и общие интересы, не допускать уравнительности, что пагубно для прогресса. Этим выражалось его отношение к социалистическим и коммунистическим идеям. Д. И. Менделеев считал их не только неосуществимыми, но и глубоко губительными для человеческой природы и общества.

При этом, критикуя интернационализм, Д. И. Менделеев вовсе не впадал в узкий национализм, а понимал национализм в широком, цивилизационном смысле. В работе «К познанию России» ученый писал: «Национализм, по мне, столь естествен, что никогда, ни при каких порядках, „интернационалистами“ желаемых, не угаснет, но, во-первых, на все, думается мне, придет свое подходящее время, а теперь оно уж никак не за крайности национализма» [5, с. 121]. Для него национализм – это не превосходство над другими, а прежде всего уважение к своей культуре, языку и истории, чувство ответственности за свою страну. И в этом смысле национализм органично сочетался с этатизмом и имперским мышлением, поскольку сильная Россия возможна только как Россия, осознающая свое культурное и историческое своеобразие.

Ученый мыслил государство как сложный организм, где единство достигается органичным развитием. Поскольку Россия страна многонациональная, то, по мнению Дмитрия Ивановича, «государственное единство прежде и больше всего определяется господствующей народностью, которая выражается яснее всего в принадлежащем ей языке» [5, с. 42]. Язык и культура становятся тем цементом, который скрепляет разнородные элементы в единое целое.

Теперь, собрав воедино суждения ученого об экономике, образовании, государстве, науке, нации, попытаемся ответить на главный вопрос о предлагаемой им модели развития.

Идеи Д. И. Менделеева нельзя напрямую отнести ни к западноевропейскому этатизму, ни к американскому либерализму. Он создал самобытный русский вариант, где мощное регулирующее государство выступает «катализатором» общественных сил для достижения национально-культурных и социальных целей. Его модель – это «государство-модернизатор социального типа».

Если на Западе сильное государство выросло из компромисса с обществом, у Д. И. Менделеева оно заменяет собой недостающие элементы гражданской инициативы, выступая своего рода «дирижером» модернизации.

Западные модели часто начинали с распределения и регулирования. Д. И. Менделеев настаивал на иной последовательности: сначала право на развитие (производство), затем право на долю в его плодах. Его социальное государство – это не стартовая точка, а финальная фаза успешной промышленной политики. Более того, его модель глубоко геополитична. Протекционизм и индустриализация для него означают не торговую политику, а вопросы национального выживания и суверенитета в конкурентном мире. Это придавало им характер общенародной задачи, а не просто экономической стратегии.

Подводя итог, можно утверждать, что Д. И. Менделеев предложил универсальный и целостный способ национальной модернизации «сверху», реализуемый через служение народу (социальная сфера, забота о человеке труда), промышленности (экономика, развитие производства) и культуре (наука и образование как фундамент прогресса).

Идеи Д. И. Менделеева не остались лишь теорией. Многие ее элементы были реализованы в последующие десятилетия и доказали свою эффективность. Историческое научное наследие Менделеева сохраняет практическую значимость и сегодня. На многие вызовы современности, такие как защита отечественного производителя, импортозамещение, соблюдение баланса между экономическим ростом и социальными гарантиями, повышение профессионализма представителей государственной власти, Д. И. Менделеев ответил еще сто лет назад. Его главная мысль заключалась в том, что нельзя построить процветающую экономику, забыв о человеке, но нельзя и решать социальные проблемы, не имея развитой промышленности. Промышленная и социальная политика неразрывны – в этом, пожалуй, главный урок великого ученого-реалиста для нас сегодня.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Дряев Г. Б. Синтез междисциплинарного научного подхода с государственно-правовыми идеями Д. И. Менделеева // Евразийский юридический журнал. 2025. № 2 (201). С. 90–91.
2. Карташова Л. Э., Карташова Н. А. Д. И. Менделеев о социально-правовом устройстве России // Социально-гуманитарные знания. 2014. № 3. С. 233–245.
3. Харabet К. В. Д. И. Менделеев о будущем России (государственно-правовой идеал) // Российская юстиция. 2018. № 8. С. 37–39.
4. Менделеев Д. И. Заветные мысли. СПб., 1903–1905. 428 с.
5. Менделеев Д. И. К познанию России. 6-е изд. СПб., 1907. 158 с.
6. Менделеев Д. И. Дополнения к познанию России. СПб., 1907. 107 с.

REFERENCES

1. Dryaev G.B. Synthesis of interdisciplinary scientific approach with state-legal ideas of D.I. Mendeleev. *Evrasiiskii yuridicheskii zhurnal = Eurasian Law Journal*, 2025, no. 2 (201), pp. 90–91. (In Russ.).
2. Kartashova L.E., Kartashova N.A. D.I. Mendeleev on the socio-legal structure of Russia. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya = Socio-Humanitarian Knowledge*, 2014, no. 3, pp. 233–245. (In Russ.).
3. Kharabet K. V. D. I. Mendeleev on the future of Russia (the state-legal ideal). *Rossiiskaya yustitsiya = Russian Justice*, 2018, no. 8, pp. 37–39. (In Russ.).
4. Mendeleev D.I. *Zavetnye mysli* [Cherished thoughts]. Saint Petersburg, 1903–1905. 428 p.
5. Mendeleev D.I. *K poznaniyu Rossii* [Towards the knowledge of Russia]. Saint Petersburg, 1907. 158 p.
6. Mendeleev D.I. *Dopolneniya k poznaniyu Rossii* [Additions to the knowledge of Russia]. Saint Petersburg, 1907. 107 p.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРЕ / INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

ЕЛЕНА ВЛАДИМИРОВНА МЕЛЬНИК – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры истории государства и права Московского университета МВД имени В. Я. Кикотя, Москва, Россия, melnikv@mail.ru

ELENA V. MEL'NIK – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, associate professor at the Department of History of State and Law of the Kikot Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Moscow, Russia, melnikv@mail.ru

Статья поступила 14.03.2026

